

RESPECT, a.s.

Pod Krčským lesem 2016/22
142 00 Praha 4

V Chomutově dne 6. dubna 2017

Veřejná zakázka malého rozsahu: „Služby pojišťovacího makléře“.

Zadavatel:

Statutární město Chomutov

Sídlo: Zborovská 4602, 430 01 Chomutov

IČ: 00261891

Zastoupena: JUDr. Marek Hrabáč, primátor

(Dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel:

RESPECT, a.s.

Sídlo: Pod Krčským lesem 2016/22, 142 00 Praha 4

IČ: 292 22 389

zastoupena: Ing. Jakubem Matyášem, členem
představenstva

(Dále jen „Stěžovatel“)

Rozhodnutí o námitce

I.

Dne 31. března 2017 byla Zadavateli doručena námitka Stěžovatele, která směřuje proti zadávacím podmínkám (dále jen „Námitky“).

II.

Zadavatel námitku věcně přezkoumal v plném rozsahu.

III.

Zadavatel o níže uvedené Námitce Stěžovatele rozhodl tak, že námitce:

n e v y h o v u j e

Odůvodnění

Stěžovatel se ve své námitce domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které Zadavatel učinil dne 22.3.2017. Jako důvod uvádí Stěžovatel, že při hodnocení nabídek Zadavatel nepřihlížel k časové náročnosti plnění předmětu veřejné zakázky (zejména likvidaci pojistných událostí), čímž jednal v rozporu se zásadami stanovenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Stěžovatel svou námitku opírá o následující tvrzení:

- Vítězná nabídka společnosti MARSH, s.r.o. při stanovení nabídkové ceny vychází z nereálné a značně podhodnocené časové náročnosti správy pojištění a likvidace pojistných událostí (232 hodin za 3 roky). Zadavatel v ZD v bodě 9. „Doplňující informace“ uvádí, že za uplynulých 5 let bylo řešeno 379 pojistných událostí (75,8 pojistných událostí ročně), z toho 27 úrazů, 82 odpovědnostních škod, 82 z POV a 187 ostatních. Časová náročnost likvidace vyjádřená ve vítězné nabídce 1h na jednu škodu je nereálná vezme-li do úvahy účast na místě události požadované zadavatelem (vítězný uchazeč nemá pobočku v Chomutově ani v jeho blízkosti), dále časovou náročnost zejména u škod z titulu odpovědnosti za újmu nebo majetkových škod (více prohlídek, posudky, rozbory smluv, jednání s poškozenými, servisy, znalci apod.). Takto chybně stanovená časová náročnost bude mít pro Zadavatele negativní dopad na kvalitu služeb poskytovaných makléřem. Nabídka společnosti Stěžovatele je při zohlednění rozsahu nabízených služeb ve vztahu k ceně pro zadavatele výhodnější, větší rozsah, nižší jednotková cena.

K této námitce Zadavatel uvádí, že jedním z požadavků na zpracování nabídky byl „Popis služeb“, jehož součástí bylo odůvodnění nabídkové ceny, nikoli však stanovení časového rozsahu služeb. To, jakým způsobem uchazeči nabídkovou cenu odůvodní, bylo volbou každého z nich. Odměna za plnění dle závazného návrhu příkazní smlouvy, který byl Přílohou č. 2 výzvy k podání nabídky zveřejněné dne 3.2.2017, byla koncipována jako paušální částka splatná každý rok. Není proto rozhodující jaká je jednotková cena služby. Všichni uchazeči byli předem seznámeni s „Doplňujícími informacemi“ o statistice pojistných událostí za uplynulých 5 let a to právě za tím účelem, aby mohli odhadnout objem služeb, které budou muset plnit na základě uzavřené příkazní smlouvy a stanovit tak svou nabídkovou cenu. Odměna, kterou vítězný uchazeč obdrží, tedy není závislá na skutečném objemu plnění (ten předem nikdy nemůžeme s jistotou vědět).

Tvrzení Stěžovatele, že chybně stanovená časová náročnost bude mít pro Zadavatele negativní dopad na kvalitu služeb, je proto pouze domněnkou. Pokud by došlo k nekvalitnímu poskytování služeb, je Zadavatel pro tento případ zabezpečen čl.

V odst. 2 příkazní smlouvy, kdy pro případ podstatného porušení povinností z této smlouvy některým z jejích účastníků se sjednává možnost výpovědi bez výpovědní doby.

Na základě shora uvedeného musí Zadavatel závěrem konstatovat, že požadavky na obstarávání pojistných zájmů a provádění za tím účelem příslušných úkonů a veškerých potřebných činností byly stanoveny v čl. II. odst. 2 a 3 návrhu příkazní smlouvy, tudíž nastavené podmínky byly předem známy a byly pro všechny uchazeče stejné. Zadavatel ve výzvě navíc nepožadoval vyjádření časové dotace vynaložené na plnění uvedených úkonů. V rámci zadání plnění veřejné zakázky malého rozsahu obdržel Zadavatel 10 kvalitních nabídek, které byly posuzovány komplexně dle „Popisu služeb“, jenž byl součástí nabídek účastníků. Všechny doručené nabídky splňovaly požadavky zadavatele na kvalitu poskytovaných služeb. Veřejný Zadavatel dále postupoval v souladu s principem hospodárnosti tak, aby poptávaná služba makléře byla k dispozici za co nejvýhodnější cenu dosažitelnou při dané poptávané kvalitě.

Zadavatel jednal plně v souladu se zásadami stanovenými v ustanovení § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a proto pokládá důvody Stěžovatele pro zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za **nedůvodné**.

za Zadavatele

.....
JUDr. Marek Hrabáč, primátor



