

Údaje o zadavateli a veřejné zakázce:

Název zakázky:	Dodávka CNG autobusů pro Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a. s.
Název zadavatele:	Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s.
Sídlo:	Chomutov, Školní 999/6, PSČ 430 01
IČ:	640 53 466
Profil zadavatele:	https://zakazky.chomutov-mesto.cz/profile_display_253.html
Režim veřejné zakázky:	Otevřené řízení pro zadání nadlimitní veřejné zakázky na dodávky

Zadavatel nadlimitní veřejné zakázky zadávané v nadlimitním otevřeném řízení na dodávky vydává, v souladu s § 98 a 99 zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), následující vysvětlení zadávací dokumentace, resp. změny nebo doplnění zadávací dokumentace.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2: V Příloze číslo 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt nabídky) je obsažena kapitola „Možnost změny GMN“. V bodě číslo I. je uveden vzorec pro aktualizaci nákladů na materiál v následujících letech. Dle našeho názoru je zde uvedený vzorec nejasně vysvětlen a není z něj patrná logika aktualizace nákladů na materiál. Například závorka uvedená za NMZ není pochopitelná a není jasné, zdali se jí položka NMZ násobí či nikoliv. Uchazeč požaduje jasnější vysvětlení aktualizace položky Nákladů na materiál.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: Pro odstranění veškerých pochybností a nejasností zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace pouze po formální stránce upravuje a zjednodušuje znění přílohy č. 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt). Úprava textů je pouze formální a na základě podnětu tazatele slouží k precizaci jednotlivých formulací, na věcném obsahu se nic nemění. Dodavatelé využijí při zpracování své nabídky tohoto nově upraveného textu.

Smyslem vzorce pro úpravu GNM v průběhu provozu je zohlednění vývoje cen v předmětném odvětví a zachování spravedlivých podmínek bez ohledu na objektivní okolnosti (potenciální inflace apod.). Zadavatel na základě podnětu přepracoval původní vzorec do intuitivnější podoby, vč. vymezení modelových situací pro odstranění případných interpretačních nedorozumění. Smysl ustanovení však zůstává zachován.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: V Příloze číslo 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt nabídky) je obsažena kapitola „Součást GMN“. V tomto výčtu jsou uvedeny součásti GMN, které bude Zadavatel udržovat po celou dobu platnosti GMN. S ohledem na mnohoznačný výklad jednotlivých položek, nemůže Uchazeč celkové GMN zodpovědně spočítat. Zejména například u požadavku odstraňování Významných estetických vad nebo Významnou změnu odstínu laku je možné tento bod vyložit mnohoznačně. Každý z potenciálních Uchazečů může tak tuto položku ocenit různou logikou. Zadavatel tak může dostat věcně neporovnatelné nabídky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4: Jak jednoznačně vyplývá ze zadávacích podmínek, Garance maximálních nákladů se vztahuje pouze k **pravidelné výrobce předepsané údržbě**. Pro odstranění veškerých pochybností a nejasností zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace pouze po formální stránce upravuje a zjednodušuje znění přílohy č. 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt). Úprava textů je pouze formální a na základě podnětu tazatele slouží k precizaci jednotlivých formulací, na věcném obsahu se nic nemění. Dodavatelé využijí při zpracování své nabídky tohoto nově upraveného textu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4: V Příloze číslo 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt nabídky) jsou uvedeny komplexní požadavky Zadavatele na výpočet a vyúčtování GMN. Požadavkem je, aby byly garantovány maximální náklady na opravy a údržbu vozidla, kterou bude Zadavatel provádět vlastními zaměstnanci ve vlastních prostorách, to dle servisních pokynů dodavatele. Dodavatel si dovoluje podotknout, že provoz autobusu je zatížen nezměrným počtem různých okolností, které nelze v počátku předvídat. Náklady na opravy a údržbu autobusu nesouvisí jenom s výrobní kvalitou, ale také provozní kvalitou, která například souvisí s řidičem, který dodržuje veškeré náležitosti a povinnosti řidiče. Dále je nutné uvést, že o opravách mimo záruku bude rozhodovat Zadavatel a ten může rozhodnout o rozsahu

opravy a způsobu provedení opravy. Tyto skutečnosti vychází z aktuální technické a provozní situace. Žádný dodavatel tak nemůže za Zadavatele předjímat, jak rozhodne v té které konkrétní situaci a zároveň tak nemůže ovlivnit, jaká oprava bude zvolena, a to včetně navazující finanční náročnosti.

Jako zásadní podklad má sloužit Návod na použití vozidel, bez další hlubší specifikace. Každý z dodavatelů tak bude mít naprosto odlišný a neporovnatelný Návod.

Nastavení výpočtu a hodnocení GMN, tak jak je Zadavatel uvedl v Zadávací dokumentaci je neměřitelné kritérium, které může každý z potenciálních dodavatelů ocenit rozdílnou logikou. Zadavatel tak obdrží neporovnatelné nabídky, kdy nemusí znamenat nejlevnější cena tu nejlepší nabídku.

Uchazeč navrhuje vypustit tuto přílohu ze Zadávací dokumentace a přepracovat navazující Hodnotící kritéria zakázky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5: Jak jednoznačně vyplývá ze zadávacích podmínek, Garance maximálních nákladů se vztahuje pouze k **pravidelné výrobce předepsané údržbě**. Jak ostatně uvádí i zadávací podmínky, z návodu výrobce musí být patrná zejm., označení údržbové činnosti, předepsaná časová náročnost úkonu a identifikace náhradních dílů atd. Pro odstranění veškerých pochybností a nejasností zadavatel v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace pouze po formální stránce upravuje a zjednodušuje znění přílohy č. 6. Čestné prohlášení: Garance maximálních nákladů (hodnocený aspekt). Úprava textů je pouze formální a na základě podnětu tazatele slouží k precizaci jednotlivých formulací, na věcném obsahu se nic nemění. Dodavatelé využijí při zpracování své nabídky tohoto nově upraveného textu.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5: V příloze číslo 8: Kupní smlouva je v bodě 7.6. jsou vymezeny podmínky minimalizaci prostožů týkající se záručních vad. Zadavatel požaduje buď možnost odstranění závad prodávajícím za stanovených lhůt, nebo odstranění závad vlastními prostředky Zadavatele na základě blíže nespecifikované smlouvy.

Obě tyto varianty jsou mezi sebou neporovnatelné a umožňují odlišné ocenění zakázky. Zejména není patrné, zdali bude Zadavatel na základě blíže nespecifikované smlouvy také odstraňovat závady do 24 respektive 48 hodin. Tato skutečnost bude mít například zásadní vliv na logistiku náhradních dílů. S ohledem na to, že obě varianty jsou neporovnatelné a Smlouva, na základě které by Zadavatel prováděl opravy ve vlastní režii není dostupná, žádá Uchazeč o doplnění vzorové Smlouvy nebo realizace pouze první z uvedených variant.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6: Prodávající se v závazném textu návrhu smlouvy zavazuje, že vytvoří kupujícímu takové podmínky, aby byly minimalizovány vynucené prostoje vozidel z důvodu technických závad a pravidelných servisních prohlídek. Forma tohoto poskytnutí je ponechána zadavatelem bez preference. Pokud by dodavatel nebyl schopen zajistit požadované dodávky a služby dle bodu a), umožňuje zadavatel přenesení těchto činností na stranu zadavatele (kupujícího), a to na základě v budoucnu uzavřené tzv. „servisní smlouvy“.

Pro odstranění potenciálních nejasností definuje zadavatel následující základní smluvní podmínky pro případné budoucí uzavření tzv. servisní smlouvy, které je připraven v budoucí servisní smlouvě plně akceptovat:

1. Předmětem smlouvy je vykonávání záručních prohlídek, záručních a pozáručních oprav vozidel.
2. Záruční opravy bude servis (kupující) provádět v rozsahu záručních podmínek dle servisní knížky dodávané k jednotlivým vozidlům (nebo jinak nazvaný dokument o obvyklém obsahu pro tento účel).
3. Dodavatel vozidel (prodávající) je povinen při jakýchkoliv změnách záručních podmínek, zejm. v případě změny rozsahu záručních oprav s dostatečným předstihem uvědomit o tom servis a jednotlivé změny s ním projednat.
4. Servis je povinen vykonat záruční opravy přednostně tak, aby byly provedeny nejpozději do 30 dnů od převzetí vozidla k opravě, nebude-li s osobou oprávněnou k reklamaci písemně sjednána lhůta jiná.
5. Zjistí-li dodavatel vozidel dodatečně, že servis nesprávně posoudil oprávněnost uplatněné reklamace, je oprávněn tuto reklamaci odmítnout, učiní-li tak ve lhůtě 30 dnů od předání reklamačního protokolu a poškozených dílů vozidla.
6. Servis je povinen reklamované díly, které bylo nutné vyměnit za díly bez vady, vrátit řádně očištěné nejpozději do 15 dnů od provedení záruční opravy.
7. Servis je povinen
 - vykonávat záruční opravy odborně, pečlivě, technicky dokonale v rozsahu dle servisní knížky a řídit se přitom technickými instrukcemi výrobce.
 - uplatňovat při opravách informace o technických změnách vydaných výrobcem, s nimiž je povinen obeznámit své příslušné pracovníky.

- umožnit pracovníkům výrobce po předcházejícím oznámení přesvědčit se na místě o způsobu zajišťování a vykonávání oprav po stránce technické i administrativní.
 - v případě zrušení servisní smlouvy vrátit výrobci speciální nářadí a dokumentaci, pokud byly poskytnuty bezplatně.
 - zajistit pravidelné proškolení svých pracovníků na školeních prováděných výrobcem, a to nejméně jednou ročně, jakož i při změně konstrukce autobusů.
 - poučit své pracovníky o tom, že skutečnosti zjištěné při vykonávání oprav jsou považovány za důvěrné.
 - zajistit na své náklady sklad náhradních dílů v rozsahu nezbytném pro neodkladné vykonávání záručních oprav.
 - závěsnými štítky či jiným vhodným řešením vyznačit na vadných dílech číslo reklamačního protokolu.
8. Výrobce (prodávající, dodavatel) je povinen:
- dodat servisu za úhradu vybrané speciální nářadí a další servisní nářadí a přípravy pro vykonávání záručních oprav na základě jeho objednávky.
 - provádět zaškolení pracovníků servisu školením.
 - na základě vyúčtování hradit servisu provedení záručních prohlídek:
 - 1. záruční prohlídka (při stavu 5.000 – 10.000 ujetých km) v rozsahu 17 hodin vykonané práce.
 - 2. záruční prohlídka (před uplynutím záruční doby) v rozsahu 17 hodin vykonané práce.
 - Servis (kupující) hradí výměnu oleje a promazání.
 - Školení a instruktáže organizované výrobcem (dodavatelem) jsou pro pracovníky servisu bezplatné. Náklady na cestovné, ubytování a stravné hradí svým pracovníkům servis.
9. Cenové podmínky:
- Náhradní díly budou výrobcem (prodávajícím) servisu dodávány na základě řádné objednávky.
 - Za provedení záruční prohlídky – dle časového rozsahu záručních prohlídek - a práce vykonané při záručních opravách bude servis (kupující) – dle časových norem vydaných výrobcem - výrobcí (dodavatel, prodávající) účtovat ve výši hodinové sazby 650,- Kč/hod bez DPH.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6: Zadavatel požaduje od Uchazeče Garanci maximálních nákladů a zároveň Garanci spolehlivosti. S ohledem na to, že Zadavatel může v průběhu trvání těchto Garancí vozidlo prodat a zároveň tyto Garance navazují na smluvní pokuty, žádáme, jak bude tato skutečnost vypořádána v případě prodeje vozidla třetí osobě.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7: Zadavatel informuje, že s ohledem na dotační podmínky nemůže pořizovaná vozidla prodat nejméně v následujících 5 letech od ukončení souvisejícího dotovaného projektu. Zadavatel zároveň nepředpokládá, že ani do konce stanovené lhůty vázané na tazatelem citované aspekty jakékoliv pořizované vozidlo prodával, a to s ohledem na udržitelnost zajišťování místní městské hromadné dopravy a závazky z toho vyplývající. V případě teoretického prodeje jsou samozřejmě předmětné závazky na třetí osobu nepřenositelné.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7: V Přílohách číslo 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor) je v bodě 1.3.1 uveden požadavek na minimální počet sedadel přístupných z plně nízkopodlažní části vozidla a návazně v bodě 1.3.4 uvedeny požadavky na podlahu s tím, že sedadla mohou být na vyvýšené podestě (což se netýká sedadel přístupných z plně nízkopodlažní části podlahy). Vzhledem k tomu, že Zadavatel požaduje plně nízkopodlažní vozidlo (bod 1.1.1), požadujeme vysvětlení těchto bodů, co se považuje za plnou nízkopodlažnost a jak bude hodnocena přístupnost sedadel z plně nízkopodlažní části podlahy, zejména zdali i přístup na sedadla, která jsou umístěna na vyvýšené části, ale jsou přístupná z plně nízkopodlažní části, budou považována za „přístupná“.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8: Dle příslušných norem se za plnou nízkopodlažnost považuje situace, kdy 100 % míst pro stojící cestující tvoří prostor bez schodů či jiných obdobných překážek a má shodný přístup ke všem dostupným dveřím. Obdobně je normami řešena též problematika dostupnosti „sedadel přístupných z nízkopodlažní části vozidla“ – jedná se tedy o sedadla přístupná bez nutnosti překonávání schodů, stupňů, podest apod.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8: V Přílohách číslo 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor) je v bodě 1.7 uveden požadavek na bezproblémový přístup ke všem místům. S ohledem na to, že se jedná o nejednoznačný výklad, požadujeme vysvětlení, co se považuje za bezproblémový přístup a jak bude bezproblémovost hodnocena.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9: Zadavatel touto formulací pouze obecně definoval požadavek na vhodné a obvyklé technické řešení přístupu k jednotlivým agregátům. Pro odstranění pochybností proto zadavatel po formální stránce provádí úpravu citovaného ustanovení ve vztahu k oběma typům vozidel.

Zadavatel jako součást tohoto vysvětlení vydává upravenou verzi příloh zadávací dokumentace č. 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor). Dodavatelé při zpracování nabídky využijí těchto aktualizovaných příloh.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že dodavatelem zvolené řešení musí být zohledněno např. v „návodu k vozidlu“ ve vztahu k zajišťování pravidelné výrobce předepsané údržby, vč. odpovídající časové dotace na související úkony (vazba na hodnocené aspekty) apod.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č.9: V Přílohách číslo 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor) je v bodě 1.7.11 uveden požadavek automatickou převodovku. Zadavatel zde připouští alternativní řešení na základě uvážení dodavatele. S ohledem na to, že v jiných případech Zadavatel velmi přesně definuje, co má a nemá autobus mít, považujeme tuto možnost alternativy za vedoucí k neporovnatelným nabídkám, resp. variantám, u kterých není jasné, jaké plnění bude Zadavatel ve výsledku akceptovat a zda nenabídnutí alternativ je porušením požadavků zadavatele. Současně v bodu 10.10 Zadavatel nepřipouští předložení variant nabídky. Žádáme proto o objasnění, jak s požadavkem Zadavatele na nabídnutí alternativ mají dodavatelé pracovat.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10: Zadavatel uvádí, že smyslem tohoto ustanovení není připuštění jakýchkoliv alternativ či variant nabídky. Formulace pouze stanovuje minimální požadovaný standard nabízeného plnění (čtyřstupňová převodovka).

Pro odstranění jakýchkoliv výkladových rizik vydává zadavatel jako součást tohoto vysvětlení upravenou verzi příloh zadávací dokumentace č. 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor). Dodavatelé při zpracování nabídky využijí těchto aktualizovaných příloh. Jakýkoliv komentář k nabízenému řešení, při garanci splnění požadovaného minimálního standardu, tedy není nutný.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10: V Přílohách číslo 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor) je v bodě 2.1 uvedeno, že součástí nabídky a NOÚ musí být uvedeny požadavky na údržbu nabízeného vozidla. Žádáme o objasnění tohoto požadavku zadavatele, zejména v jaké části nabídky mají být požadavky na údržbu uvedeny, co Zadavatel rozumí výrazem „NOÚ“ a jaký obsah a rozsah mají mít Zadavatelem požadované požadavky na údržbu nabízeného vozidla.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11: Jak již bylo naznačeno výše, jedná se, ve vztahu k pravidelné výrobce předepsané údržbě, o výrobce vozidla stanovené požadavky na pravidelnou údržbu vozidla ve vztahu k poskytování záruky. NOÚ značí návod k obsluze a údržbě, jak ze znění zadávacích podmínek vyplývá. Obsah požadované dokumentace, dodávané v rámci dodávky vozidel, je popsán v citovaném bodu dostatečně jako minimální standard požadovaného plnění.

Zadavatel upozorňuje, že dotaz směřuje k problematice požadavků zadavatele na podobu dodávaného plnění. Nejedná se, jak tazatel uvádí, o požadavek na součást nabídky. Zmínka o požadavku na uvedení výrobce požadované pravidelné údržby do nabídky vyplývá ze vztahu k definovaným kritériím hodnocení (požadovaný

text výrobcem předepsané pravidelné údržbě se tak duplicitně objeví jak v nabídce, tak v rámci realizace jako součást předávané dokumentace).

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11: K bodu 4 zadávací dokumentace požaduje objasnění, co Zadavatel rozumí poddodavatelem, zda je jím například osoba, která dodavateli dodá jednotlivé komponenty nabízených vozidel (motor, převodovka, karoserie atd.), anebo jinak vymezená osoba.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12: Obecně lze uvést, že poddodavatelem je osoba, prostřednictvím které dodavatel poskytuje zadavateli určitou část plnění, přičemž ve vztahu k objednateli (zadavateli) poddodavatel nejedná vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (může se tak jednat o tazatele definované komponenty). Dále zadavatel odkazuje na příslušnou právní úpravu – požadavek definovaný v zadávací dokumentaci plně vychází ze znění § 105, odst. 1 písm. b) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12: V přílohách č. 10 a, b ZD je v bodu 1.1.3. Zajištění vozidla proti neoprávněnému použití uvedeno: Přední dveře musí být uzamykatelné, ostatní dveře zajištěné zevnitř bez klíče s ochranou proti neoprávněné manipulaci se zámkem ze strany cestujících. Uchazeč má v nabídce pro uzamčení předních dveří dva typy zámků. Typ 1: zámek se shodným typem klíče pro všechny autobusy v rámci dodávky, typ 2: zámek s individuálním typem klíče pro každý autobus v rámci dodávky. Uchazeč žádá o upřesnění, který typ klíče zadavatel preferuje.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13: Zadavatel v souladu se zněním zadávacích podmínek upřesňuje, že s ohledem na zabezpečení vozidel požaduje, aby pro každý vůz existoval samostatný (unikátní) klíč. Pro odstranění jakýchkoliv výkladových rizik vydává zadavatel jako součást tohoto vysvětlení upravenou verzi příloh zadávací dokumentace č. 10a a 10b: Minimální technické požadavky na podobu požadovaného plnění a podklad pro zpracování věcné části nabídky u vozidla Typu 1: Autobus dlouhý / Typu 2: Autobus krátký (obsahově závazný vzor). Dodavatelé při zpracování nabídky využijí těchto aktualizovaných příloh.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13: V příloze č. 10b ZD je v bodu 1.7.9. Motor uvedeno: Výkon min. 210 kW, zdvihový objem motoru min. 7000 ccm. Uchazeč má v nabídce pro tento typ autobusů motor s výkonem 206 kW o zdvihovém objemu 9300 ccm, který disponuje kroutícím momentem 1350 Nm v rozmezí 1000 – 1400 ot./min. Splní uchazeč podmínky použitím tohoto motoru?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14: Zadavatel je nucen u tohoto parametru setrvat na svém původním požadavku, který vyplývá z velmi specifických podmínek, do kterých budou pořizovaná vozidla nasazována. Pouze demonstrativně zadavatel uvádí následující objektivní důvody:

- Město Chomutov se nachází v nadmořské výšce cca 330 m n. m. v podkrušnohorské oblasti s významným klimatickým vlivem blízkých hor (zejm. pravidelné kalamitní stavy). Samotné město se již nachází v kopcovitém terénu.
- Ze zkušeností se stávajícím vozovým parkem lze jmenovat několik klíčových a krizových míst, ve kterých mají vozidla s nedostatečným výkonem v zimním období zásadní problémy (např. okolí Březenecké zastávky, směr od zastávky Kostnická do vrchu k Lipské ulici, velmi specifická linka z autobusového nádraží v Jirkově ke Globusu v Chomutově, táhlý kopec u zastávky Na Borku, ulice Mostecká – zastávka Gymnázium na lince 303 s problematickým kopcem apod.).
- Jelikož je řada zastávek koncipována též s rozjezdem do kopců, je nutné požadovat dostatečný výkon motoru.
- Nutné připomenout, že vozidla jsou nasazena v městském provozu s častými dopravními zácpami (průměrná rychlost je jen 12 km/h), proto je pro plynulý průjezd městem potřebný razantnější rozjezd. Vyšší výkon je též nezbytný k dodržování jízdního řádu a dojetí časové ztráty nabrané v zácpách ve středu města.
- Zadavatel vychází též z obecně platné úvahy i vlastních zkušeností souvisejících s tím, že motor s vyšším výkonem, který je nasazen v takto problematických podmínkách, má též delší životnost, což je s ohledem na hospodárnost zadání veřejné zakázky rovněž podstatný aspekt.
- Zadavatel při stanovení tohoto požadavku vychází podpůrně nejen z vlastních zkušeností, ale též z provedených konzultací v dalších městech, kde se v řadě případů rovněž objevuje požadavek na výkon motoru s minimálním výkonem 210 kW.

- Závěrem tedy zadavatel shrnuje, že pro dosažení účelu zadání veřejné zakázky a následné řádné zajištění dopravní obslužnosti a průjezdnosti v místě nasazení je nezbytné trvat na původně stanoveném požadavku.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 (z vlastní iniciativy): S ohledem na potenciální zmeškání lhůty dle § 98 odst. 4 ZZVZ a výše specifikované dílčí formální úpravy a doplnění zadávacích podmínek zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podávání nabídek. Lhůta pro podávání nabídek nově končí

dne 1. prosince 2017, v 10:00 hod.

Návazně zadavatel stanovuje, že otevírání obálek bude následovat bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podávání nabídek, tedy

dne 1. prosince 2017, v 10:10 hod.

V Chomutově, dne 13. listopadu 2017

podepsáno elektronicky

.....

Ing. Petr Maxa

ředitel, na základě plné moci

Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s.

(zadavatel)