

**InQool a.s.**  
Hněvkovského 30/65  
617 00 Brno

V Chomutově dne 23. září 2016

**Veřejná zakázka: „Dodávka informačního systému pro řízení procesů Městské policie Chomutov“.**

**Zadavatel:** **Statutární město Chomutov**  
Sídlo: Zborovská 4602, 430 01 Chomutov  
IČ: 00261891  
Zastoupena: Ing. Daniel Černý, primátor

(Dále jen „Zadavatel“)

**Stěžovatel:** **InQool a.s.**  
Sídlo: Hněvkovského 30/65, 617 00 Brno  
IČ: 292 22 389  
zastoupena: Mgr. Tiborem Szabó, členem představenstva

(Dále jen „Stěžovatel“)

### **Rozhodnutí o námitce**

I.

Dne 22. září 2016 byla Zadavateli doručena námitka Stěžovatele, která směřuje proti zadávacím podmínkám (dále jen „Námitky“).

II.

Zadavatel námitku věcně přezkoumal v plném rozsahu.

III.

Zadavatel o níže uvedené Námitce Stěžovatele rozhodl tak, že námitce:

**n e v y h o v u j e**

**Odůvodnění:**

**A. K požadavku na technické kvalifikační předpoklady**

Stěžovatel ve své námitce dovozuje údajné porušení zadávacích podmínek ze strany Zadavatele ze znění článku 3. Prokázání kvalifikace, bod Technické kvalifikační předpoklady, v němž je uvedeno:

- uchazeč prokazuje TKP seznamem 5 významných dodávek s předmětem plnění obdobným předmětu zadávané zakázky za posledních 3 roky. Seznam referenčních zakázek bude obsahovat uvedení popisu předmětu zakázky, identifikační údaje zadavatele a kontaktní osoby vč. telefonu a e-mailu na kontaktní osobu, cenu zakázky, termín plnění, místo plnění díla, seznam bude mít formu originálu čestného prohlášení s podpisem osoby oprávněné jednat jménem nebo za uchazeče. Za významnou dodávku pro účely splnění tohoto kvalifikačního předpokladu se považuje dodávka informačního systému pro řízení procesů městských policíí. Uchazeč předloží seznam referenčních zakázek odpovídajících předmětu zakázky, provedených dodavatelem v **posledních 3 letech**; uchazeč splní kvalifikační předpoklad, pokud prokáže, že realizoval v posledních 3 letech min. 5 dodávek informačního systému pro řízení procesů městských policíí, z nichž **každá bude v minimální celkové hodnotě 500 000,- Kč**,
- dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona doložením prosté kopie certifikátu jakosti vystaveného akreditovanou osobou potvrzující jakost dodávaných modulů IS v celém rozsahu požadovaných funkcionalit + shoda se zákonem č. 553/1991 Sb. o obecní policii.

K této námitce Zadavatel uvádí, že požadavky na předložení:

- seznamu referenčních zakázek v **min. počtu 5** dodávek informačního systému pro řízení procesů městských policíí, z nichž **každá bude v minimální celkové hodnotě 500 000,- Kč** a
- prosté kopie certifikátu jakosti vystaveného akreditovanou osobou potvrzující jakost dodávaných modulů IS v celém rozsahu požadovaných funkcionalit + shoda se zákonem č. 553/1991 Sb. o obecní policii

jsou **jednoznačně podloženy obsahem zadávací dokumentace (výzvy)**. Z ní zejména vyplývá rozsah technických požadavků zadavatele, které nejsou nijak **naddimenzované, naopak plně odpovídají rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky**. Svým požadavkem tak Zadavatel směřoval **výlučně k ověření objektivní způsobilosti dodavatelů k realizaci obdobně zaměřených veřejných zakázek ve střednědobém horizontu**. Tyto požadavky zcela odpovídají smyslu technické kvalifikace, jímž je zajistit, aby byly hodnoceny nabídky pouze těch dodavatelů, kteří jsou schopni předmět veřejné zakázky realizovat kvalitně a v požadovaných termínech. Zadavatel přitom zdůrazňuje, že nijak neomezoval dodavatele, kteří sami nejsou schopni

realizovat veřejnou zakázku, v možnosti podat společnou nabídku s jinými dodavateli, a v podstatné míře ani neomezoval možnost zapojení subdodavatelů pro prokázání technické kvalifikace pro splnění kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky. Pokud tedy Stěžovatel sám nedisponuje dostatečným množstvím referenčních zakázek v požadovaném období, nic mu nebrání v tom, aby předmětné technické kvalifikační předpoklady, sloužící právě k prokázání této způsobilosti, prokázal společně s jinými dodavateli.

Na základě shora uvedeného pokládá Zadavatel tvrzení Stěžovatele o diskriminujících technických kvalifikačních podmínkách pro jeho společnost, které mu zabraňují podat nabídku za **nedůvodná**.

## **B. Závěr**

Zadavatel shrnuje, že zadávací podmínky veřejné zakázky stanovil zcela v souladu s předmětem plnění veřejné zakázky. Nedůvodná tvrzení, jejichž prostřednictvím se Stěžovatel pokouší zadávacích podmínky zpochybnit, pak Zadavatel pokládá za **zjevně nedůvodná a účelová s cílem ovlivnění zadávacích podmínek ve svůj prospěch**.

Zejména ke Stěžovatelem zpochybňovaným technickým kvalifikačním předpokladům pak Zadavatel uvádí, že veřejná zakázka dosahuje vysoké společenské důležitosti. Proto je povinností Zadavatele klást na případné zhotovitele takové požadavky, které zajistí řádnou a kvalitní realizaci a vyloučí v maximální možné míře riziko případných selhání, která by měla za následek ohrožení bezpečnosti obyvatel ve městě. V zájmu řádného provedení zakázky nemůže Zadavatel připustit, aby zakázku tak významnou pro bezpečnost ve městě, prováděl dodavatel, u kterého by neměl maximální jistotu, že po stránce technické je reálně schopen splnit.

Stanovením zpochybňovaných technických kvalifikačních předpokladů Zadavatel pouze naplnil zásadu tzv. **legitimní selekce**, vycházející rovněž z judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek z dne 5. 6. 2008 č. j. 1 Afs 20/2008-152), v němž uvedený soud vyslovil závěr, že:

*„Klíčovým problémem takto pojaté skryté diskriminace je tedy „zjevná nepřiměřenost“ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Tato **zjevná nepřiměřenost není vymezitelná žádnou obecnou floskulí**, nýbrž je nutno jí vykládat vždy se zřetelem na individuální kauzu.*

*V každém případě musí správní soudy při aplikaci kritéria „zjevné nepřiměřenosti“ poskytnout prostor pro legitimní ekonomickou úvahu zadavatele, a tedy **shledání***

***skryté diskriminace je přípustné tam, kde kvalifikační předpoklady jsou vskutku excesivní a jasně vybočují z oprávněných potřeb dané zakázky.***"

V případě nynější veřejné zakázky se v rámci požadavků na prokázání kvalifikace o **žádný takový jasný exces jednat nemohlo**, a to z důvodů podrobněji uvedených výše. Naopak byly veškeré požadavky na prokázání kvalifikace stanoveny zcela v souladu se Zákonem a jeho základními zásadami.

**Poučení:**

Stěžovatel je oprávněn v souladu s ust. § 113 ve spojení s ust. § 114 odst. 4 Zákona proti tomuto rozhodnutí podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u ÚOHS, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel toto rozhodnutí, ve kterém Zadavatel Námitkám Stěžovatele nevyhověl. Návrh musí být v téže lhůtě doručen ve stejnopisu Zadavateli.

za Zadavatele

.....  
Ing, Daniel Černý, primátor

