

Připomínky a dotazy k zadávacímu řízení „Demolice objektu základní školy Kamenná č.p.5250, Chomutov“

- 1) Dotaz k položkovému rozpočtu položka č. 33 – objem m³OP 33 577 m³ OP x 25% objem konstrukcí – 8 394,25 m³ x průměrná měrná hmotnost sutí 2,2 t = 18 467 t – přesto v následujících položkách v přesunech hmot je množství 28 883,64 t. Je to skutečně správně?
- 2) Tvůrce položkového rozpočtu má poznamenáno, že se jedná o obestavěný prostor včetně základových konstrukcí, i když by se demolice takto oceňovat neměla a základové konstrukce se standardně cení jinou položkou z ceníku. I kdybychom připočítali základové části demolovaných objektů včetně topných kanálů dojdeme k množství max 24 000 t. Číslo 28 883,46 t tedy není odpovídající.
- 3) Dotaz k položce č.36 a 37 – zde se má ocenit drcení stavebního odpadu cihelného a ŽB v celkové výměře 52 767 t – kde se, prosím, tyto tuny k drcení vezmou?
- 4) Dotaz k položce rozpočtu č.39 a 40 – celé množství tedy 26 883,64 t se rozdrťí – asi na místě? není nikde specifikováno – a pak se vše naloží a odveze na recyklační skládku – tedy se uloží na recyklační skládce položka č.45 a 46 – na recyklační skládku se sutě vezou nerozdrcené – uvedenými položkami tvůrce položkového zbytečně dubluje položky.
- 5) Dotaz k položce č.39 a 40 – odvoz veškeré sutě se předpokládá do 35 km, i když recyklační centra se bez problémů nacházejí ve vzdálenosti max 20 km od demolice?
- 6) Dotazy k úpravě terénu po provedení demolice – provedení HTÚ – v technické zprávě se k této části nenachází žádný popis a postup prací – tedy požadavky na provedení. Z výkazu výměr by se tedy asi mělo dle položek odkopat někde 6362 m³ zeminy, která by se měla přivézt opět z okruhu do 35 km a provést násyp v objemu 7849 m³ (část z celkového objemu je z místa stavby). Je to takto správně?
- 7) Dotaz – bylo by možné provést spojení demolice a recyklace materiálů, ze kterých by bez problému bylo možno provést rozbory dle zákona o odpadech a určení možnosti pro uložení na povrchu terénu, což se dnes standardně provádí – následně by se z demolovaného materiálu mohl provést násyp po ukončení demolice, násyp z recyklovaného materiálu by byl lépe hutnitelný, měl by lepší parametry, nebyl by takový vliv počasí při provádění prací. Zemina by se dovezla cca na posledních 20 cm celé plochy – tím by se velmi výrazně ušetřili finanční prostředky v části demolic i zemních prací.
- 8) Dotaz k položkách rozpočtu č.21 a 22 –. Část PD D12 Statické posouzení byla ponechána z první části rok 2018 – tedy požadavku na statické podpírání konstrukcí při I.etapě, kdy byly určeny k demolici pouze vybrané pavilony a v místě napojení budov je pochopitelný požadavek na podpírání průvlaků, aby nedošlo k případnému poškození budovy, která měla být zachována. Podpěrná konstrukce při provádění demolice II.etapy – vzhledem k tomu, že všechny zbývající objekty jsou určeny k demolici, není smysluplná ani technicky ani finančně. Tyto 2 položky jsou v rámci provádění prací zbytečné.
- 9) Pokud by se řádně opravil položkový rozpočet dle skutečného postupu prací bylo by možné dojít k tomu zda požadavky zadávací dokumentace – požadavek na autorizovaného statika a požadavek na referenční zakázky v hodnotě nad 10 mil nejsou nadhodnocené?
- 10) K technickým požadavkům – pokud bude zhotoviteli předána PD ve formátu dgn, dwg může být zpětně v tomto formátu předána
- 11) K technickým požadavkům – kompletní dokumentace pro provoz a údržbu VO – to asi nepřísluší k tomuto projektu?

V rámci řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Demolice objektu základní školy Kamenná č.p. 5250, Chomutov“ se na vás obracíme se žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dovolujeme si poznamenat, že soupis prací, který je přílohou zadávací dokumentace, svou strukturou ani obsahem neodpovídá rozsahu předmětu zakázky, resp. rozsah zakázky jednoznačně nspecifikuje. V podobě, v jaké je sestaven, je v rozporu s ust. § 92 ZZVZ a vyhláškou č. 169/2016, o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Položky č.11, 35 a 78 neodpovídají ust. § 5 odst. 2 vyhlášky č. 169/2016 Sb., kdy by tyto měli být prací popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

Většina položek soupisu prací v rozporu s § 6 vyhlášky č. 169/2016 Sb neobsahuje výkaz výměr. To ani v případech, kdy je výpočet potřebný pro stanovení množství položky.

U položek, které výkazy výměr obsahují, jsou tyto zpracovány nedostatečně, protože v rozporu s § 7 vyhlášky č. 169/2016 Sb neuvádějí odkaz na grafickou nebo textovou část dokumentace. Výkazy výměr neobsahují ani žádný bližší upřesňující text či poznámku a tak nejen, že znemožňuje jakoukoliv kontrolu celkové výměry, ale není ani zřejmé, čeho se ta která položka týká.

Soupis prací dále obsahuje položky, které buď svým obsahem a určením nebo množstvím neodpovídají rozsahu předmětu díla:

- Pol. 36 až 41 – chybně uvedené množství. Veškeré množství suti a vybouraných hmot činí 19.987,01 tun – viz sloupec „T“ elektronického formuláře soupisu prací.
- Pol.č.36 – odpad ze zdiva cihelného, kamenného a smíšeného demolicí dotčených konstrukcí nevzniká. Položka je nadbytečná.
- Pol.40 – uvedené množství předpokládá dopravu odpadu na skládku v celkové vzdálenosti 35 km. Žádáme zadavatele o upřesnění, se kterou skládkou je zadávací dokumentací uvažováno.

1

- Pol.41 – tato položka neodpovídá pravidlům rozpočtování. Není z ceníků demolice použité cenové soustavy ÚRS a pro manipulaci se suti, která už je obsahem pol. č 38, je chybně použita.
- Pol. 42 až 53 – uvedené množství neodpovídá množství jednotlivých odpadů vzniklých demolicí a uvedených u položek ve sloupci „T“ elektronického formuláře soupisu prací.

Předpokládaná hodnota zakázky je zadávací dokumentací stanovena jako maximální a nepřekročitelná a činí 24,8 mil. Kč bez DPH. Po porovnání jednotkových cen za pomoci cenové soustavy ÚRS, a to jak aktuální cenovou úroveň, tak cenovou úroveň uvedenou u jednotlivých položek, nelze než konstatovat, že orientační cena předmětu díla, jehož rozsah je specifikován soupisem prací, zdaleka překračuje 85 mil. Kč bez DPH. To nás vede k závěru, že soupis prací neodpovídá předmětu díla a zadávací dokumentace je tak do té míry vadná, že znemožňuje transparentní výběr dodavatele.

Žádáme proto zadavatele o kontrolu předpokládané hodnoty zakázky a úpravu a doplnění soupisu prací tak, aby vyhověl znění Zákona o zadávání veřejných zakázek a jeho prováděcí vyhlášky č. 169/2016 Sb.

Věc: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k VZ „ Demolice objektu základní školy Kamenná č.p. 5250, Chomutov“

Tímto Vás žádáme o objasnění a doplnění informací k níže uvedeným dotazům a nesrovnalostem v zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku.

1/ Při nacenění položek rozpočtovým programem URS se automaticky k zadanému objemu bouracích a demoličních prací vypočítala suť celé stavby na 19 442,074t. Pro položku demolice budovy ze železobetonu se zdířem vychází suť na 18 131,58 t. Ve VV je však uvažováno s drcením materiálu v tonáži celkem 53 767,28 t :

36	K	997006005	Drcení stavebního odpadu z demolic s dopravou na vzdálenost do 100 m a naložením do drtícího zařízení ze zdiva cihelného, kamenného a smíšeného	t	26 883,640
37	K	997006007	Drcení stavebního odpadu z demolic s dopravou na vzdálenost do 100 m a naložením do drtícího zařízení ze zdiva železobetonového	t	26 883,640

Žádáme o vysvětlení, jak se došlo k tonáži ve VV.

2/ z VV vyplývá, že se odkopává 6 362,2 m³, z toho se na skládku odváží 1966,413 m³. Pro toto množství postrádáme položku poplatku za skládku. Doplní zadavatel do VV?

3/ Na stavbě tedy zůstane 4 395,787 m³ výkopku, který bude zřejmě použit pro zásyp vzniklých jam. K tomu se doplní nakoupených 707,2 m³. I tak má být ale zásyp proveden v objemu 7 849,4 m³, přičemž materiálově tam bude 4 395,787 + 707,2 m³. Zbytek tedy bude doplněn drcenou betonovou suti?

4/ Nechápeme koncept využití stavební suti. Na jednu stranu jsou položky na drcení a pak položky na odvoz suti a uložení na skládku a to ještě ve větším objemu, než se na stavbě má dle VV vyskytovat. Suť buď předrtíme a v rámci recyklace můžeme použít a nebo suť naložíme a odvezeme na skládku. Na skládku přece nebudeme vozit drcený recyklát. Žádáme o upřesnění požadavku na zacházení se vzniklou suti a dle toho upravit položky VV – drcení, vodorovná doprava.

5/ V případě, že se bude suť vozit na skládku (min. sklo, dřevo, plast, lepenka, asfalt), vzdálenost je ve VV uvedena do 35km. Na jakou skládku je toto uvažováno?

6/ pol. č. 13 ornice, není obchodovatelná položka. Znamená to, že objednatel disponuje ornici v tomto množství (např. ze skřívky průmyslových zon), a dá ji na stavbu pouze za dopravu? Položka na dopravu ornice ve VV chybí. Může zadavatel objasnit, případně upravit popis položky?

7/ položka č.17 je vázána na položku č. 18, která se nemá naceňovat. V tu chvíli by měla být i položka č. 17 vynulována, není co doplňovat za zeminu a na rozprostření ornice již ve VV je pol.č. 12.

8/ ve VV postrádáme položku na vytrhání betonových obrub a likvidaci stávajícího oplocení areálu školy.

9/ některé položky ve VV jsou násobeny 65% - je to předpokládáme z důvodu již provedené 1.etapy bourání. Je 65% opravdu přesný podíl položky k realizaci v II.etapě?

10/ ve výkrese č. D.9 , detail A je vidět betonový žlab ve spádu a drenáž, tyto položky ve VV postrádáme. Doplní zadavatel do VV?

Věc: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Demolice objektu základní školy Kamenná č. p. 5250, Chomutov“

Společnost

jakožto zájemce o plnění veřejné zakázky s názvem „**Demolice objektu základní školy Kamenná č. p. 5250, Chomutov**“, žádá na základě prostudování zadávacích podmínek k předmetné veřejné zakázce o následující vysvětlení, resp. úpravu zadávací dokumentace:

Domníváme se, že ve výkazu výměr (VV) u položek číslo 36 a 37 je uvedeno množství odpadů, které patrně neodpovídá skutečnosti. V položkách 36 a 37 je uvedeno naprosto stejné množství jak železobetonového odpadu, tak směsných sutí, tj. 26 883,640 t a 26 883,640 t.

Pokud bychom pro výpočet přibližného celkového množství odpadu vycházeli z celkového obestavěného prostoru včetně základů ve výši 33.577 m³ (viz VV položka č. 33), s podílem konstrukcí 25 %, tvoří tato část cca 8 394 m³ zdiva (beton, cihla). Je-li uvažována měrná hmotnost konstrukcí cca 1 m³ = 2 tuny vychází celková hmotnost konstrukcí cca 17 000 tun.

Jsou tedy položky 36 a 37 (drcení) uvedeny ve VV správně?

Prosím o zodpovězení dotazů:

- Ve VV jsou uvedeny položky pro zřízení a odstranění podpěrné konstrukce nosníků a průvlaků s výměrou 3415 m², vzhledem k tomu že se mají podpírat pouze hlavice a průvlaky při demontáži stropů, přijde nám tato výměra značně nadhodnocená a nepodložená výpočtem. Žádáme o úpravu množství a doložení výpočtem.
- Ve VV jsou uvedeny položky drcení, vodorovná přeprava, a poplatky za uložení na skládku s výměrou 26.883,64 t, dle rozpadu položek a předpokladu hmotností jednotlivých bouraných konstrukcí by měla celková tonáž sutí být 19.442 t. Žádáme o opravu položek, nebo o vysvětlení tohoto navýšení množství sutí.
- Ve VV jsou uvedeny položky drcení stavební sutí, chyba v celkové výměře viz.předchozí bod a dále pak se jedná o dvě položky pro různé druhy sutí se stejnou celkovou výměrou, která je tak duplicitní, dále je pak do této výměry zahrnuta i výměra sutí které se nedrtí (zemina, sklo, dřevo, plasty, izolace). Žádáme o opravu výměr těchto položek.
- Ve VV jsou uvedeny položky pro odvoz sutí na recyklaci, nebo skládku, dle položek vše do vzdálenosti 35 km, žádáme o informaci proč zadavatel určil tuto vzdálenost, když ve vzdálenosti do 10 km jsou minimálně 3 recyklační střediska, zadavatel tímto zbytečně navyšuje cenu zakázky. Žádáme o změnu položek, tak aby vzdálenost byla do 10 km.
- Ve VV je uvedena položka „geotextilie netkaná PP 500g/m²“ která patří do skladby nové střechy krytu CO, ale v PD je uvedena geotextilie 300 g/m², žádáme o opravu položky.
- Dle PD mají být kolem ponechaného objektu krytu CO betonové žlaby s drenáží a obsypem ze ŠD, tyto práce ve VV chy žádáme o jejich doplnění.